



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
NR. 1294 / 17 FEB 2021

Palatul Parlamentului

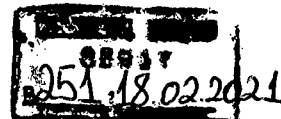
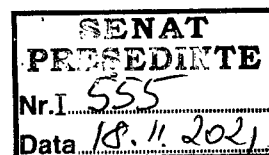
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.523A/2021

Doamnei
Anca Dana DRAGU
Președinte al Senatului



În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de senatori aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 11 martie 2021 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 24 martie 2021.

Vă asigurăm, doamnă Președinte, de deplina noastră considerație.

Prof.univ.dr. Valer DORNEANU



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
Dosar nr. 5234 / 2021



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 1276 / 17 FEB 2021

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

012 13²⁰

SENAT

Secretar General

SENATUL ROMÂNIEI
SECRETAR GENERAL
NR. XXXV 775
DATA 17-02-2021

Domnului

VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem, alăturat, sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989 (L251/2020).

Precizăm că sesizarea de neconstituționalitate menționată, formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, a fost depusă la Senat în ziua de miercuri, 17 februarie 2021.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

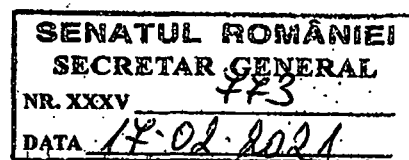
Ciprian Bucur





**Parlamentul României
Senat**

GRUPUL PARLAMENTAR PSD



XV/38 /17.02.2021

**Către: Secretarul general al Senatului
Domnul Ciprian BUCUR**

**De la: GRUPUL PARLAMENTAR al P.S.D.
Senator Lucian ROMAȘCANU
Liderul Grupului Parlamentar al P.S.D.**

Stimate Domnule Secretar general,

În temeiul prevederilor art.146 lit.a) din Constituție și al dispozițiilor art.15 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale la data depunerii.

Cu stimă,

**Senator Lucian ROMAȘCANU
Liderul Grupului Parlamentar al P.S.D.**



Către

Curtea Constituțională a României

Domnului judecător Valer DORNEANU, Președintele Curții Constituțional

Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu dispozițiile art.146 lit. a) din Constituție și în temeiul prevederilor art.15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, senatorii menționați în lista anexată, formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

**a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019
privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989**

(PL-x nr. 15/2020; L 251/2020)

Sesizare cu privire la neconstituționalitatea *Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989*, adoptată de Parlament la data de 15 februarie 2021

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 a fost transmis la Parlament la data de 31.12.2019. Parlamentul a adoptat proiectul în forma *Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989*, lege organică. Legea adoptată a fost supusă controlului anterior de constituționalitate, la

sesizarea Guvernului, iar Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 645 din 24 septembrie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată.

Președintele României a formulat cerere de reexaminare a legii. Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a păstrat forma legii trimisă la promulgare. La Senat, în calitate de Cameră decizională, proiectul a fost modificat, adăugându-se, prin amendamente, șase noi paragrafe la preambulul ordonanței de urgență. În motivarea amendamentelor s-a arătat că, potrivit avizului Consiliului Legislativ, se impune *„o completare a instrumentului de prezentare, precum și a preambulului, în sensul dezvoltării elementelor de fapt și de drept care au determinat promovarea prezentului proiect în regim de urgență, precum și o detaliere a eventualelor efecte negative.”* În paragrafele adăugate se face trimitere la rectificarea bugetară pentru anul 2019 precum și la programul de guvernare, în sensul că *„Guvernul și-a asumat prin programul de guvernare decizia de a remedia cheltuirea inefficientă de fonduri publice inclusiv prin desființarea instituțiilor și agențiilor guvernamentale care nu servesc scopului pentru care acestea au fost create, iar desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989 reprezintă o măsură necesară și urgentă pentru remedierea deficiențelor în cheltuirea fondurilor publice.*

Față de toate acestea, vă rugăm să constatați:

1. Procedura de adoptare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 91/2019 încalcă principiul stabilității și predictibilității legilor specifice statului de drept, principiul separației și echilibrului puterilor în stat, precum și obligația respectării Constituției – art. 1 alin. (3)-(5) din Constituția României.

Astfel, OUG 91/2019, a fost adoptată în data de 31 decembrie 2019, cu o motivație exclusiv politică, de presupusă analiză comprehensivă a activității Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989, de la înființarea acestuia, cu concluzii

marcate de un profund subiectivism politic, discutabile sub aspectul opiniilor exprimate și chiar nereale din punct de vedere factual. În realitate, o asemenea analiză nu a fost realizată vreodată de Guvernul emitent al ordonanței de urgență, nici sub aspectul execuțiilor bugetare pentru anii precedenți, acest rol revenind Curții de Conturi, nici sub aspectul activității concret desfășurate, acest rol revenind, prin lege, Senatului României.

Excedând vădit rolului său constituțional și contravenind flagrant obligațiilor constituționale decurgând din principiile statului de drept și separației și echilibrului puterilor în stat, Guvernul desființează printr-o ordonanță de urgență o instituție publică înființată prin lege și aflată sub autoritatea Parlamentului, prin Senatul României.

Deși atrage atenția asupra unor chestiuni esențiale – insuficiența și inconsistența motivării urgenței și lipsa oricărei referiri la situația personalului angajat -, avizul Consiliului Legislativ este ignorat în totalitate, accentuând motivele extrinseci de neconstituționalitate a ordonanței de urgență. Trebuie observat faptul că prin actul normativ în cauză, Guvernul își oferă 30 de zile pentru elaborarea unei hotărâri privind patrimoniul instituției desființate nereglementând în niciun fel chestiunile legate de finanțare și cele privind personalul angajat. Prin Hotărârea Guvernului nr. 83/2020, publicată în Monitorul Oficial al României în data de 11 februarie 2020, se dispune trecerea patrimoniului instituției desființate cu peste 40 de zile în urmă la Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, instituție aflată în subordinea Guvernului. Cu alte cuvinte, patrimoniul unei instituții aflate în subordinea Parlamentului – bunuri, drepturi și obligații – finanțată prin bugetul Senatului României, este preluat de o instituție aflată în subordinea Guvernului prin actul unic de voință al autorității executive. În ceea ce privește securitatea și predictibilitatea unei norme cu putere de lege, trebuie precizat că nici

prin hotărârea de guvern menționată și nici prin alt act normativ nu s-a reglementat situația personalului angajat în cadrul Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989, deși, ordonanța de urgență a fost contrasemnată, între alții, de ministrul muncii și protecției sociale

2. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 91/2019 încalcă dispozițiile constituționale privind situația extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată și obligația motivării urgenței – art. 115 alin. (4) din Constituția României.

Existența unei situații extraordinare lipsește cu desăvârșire din preambulul ordonanței de urgență. În mod evident, lipsește orice referire temeinică privind necesitatea reglementării prin procedura auto-delegării legislative, ori a unor consecințe negative în cazul amânării adoptării actului normativ. Trebuie reamintit faptul că adoptarea acestei ordonanțe de urgență s-a făcut în data de 31 decembrie 2019, de către un guvern care își propunea alegeri parlamentare anticipate, respectiv, care urma să aibă un mandat drastic limitat în timp, care să nu depășească prima jumătate a anului 2020. Așa cum s-a menționat, reglementarea s-a justificat doar ca decizie politică, prin aprecieri discutabile cu privire la activitatea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989 și la eficiența(!) utilizării resurselor financiare în cadrul acestei activități. Deși, așa cum s-a arătat, avizul Consiliului Legislativ atrăgea atenția asupra obligației de a motiva urgența în cuprinsul ordonanței, Guvernul expediază formal, superficial și, în consecință, neconstituțional această obligație. Motivarea urgenței adoptării ordonanței în chiar cuprinsul acesteia este o cerință constituțională esențială pentru existența statului de drept, pentru stabilitatea și predictibilitatea cadrului legislativ și pentru respectarea excepției de la statutul constituțional al Parlamentului ca unică autoritate legiuitoare a țării prin procedura delegării

legislative. Procedând ostentativ neconstituțional, Guvernul concluzionează că opiniile proprii, evident subiective și consistent politice, privind presupuse deficiențe în activitatea de până atunci a Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989 constituie „situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată”. Situația este atât de „urgentă” încât Guvernul nu găsește altă reglementare privind deficiențele activității instituției decât desființarea acesteia și își oferă 30 de zile pentru reglementarea situației patrimoniului, lucru pe care îl face abia 40 de zile mai târziu.

3. Procedura de adoptare a Legii pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 91/2019 încalcă principiul bicameralismului – art. 75 din Constituție.

A. Cu ocazia reexaminării solicitate de președintele României, Camera Deputaților a supus votului, ca primă Cameră sesizată, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989. Acesta a fost respins, voturile necesare adoptării fiind insuficiente în raport de caracterul de lege organică al reglementării. Astfel, Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată a păstrat forma legii trimisă la promulgare.

La Senat, Cameră decizională, proiectul a fost modificat, adăugându-se, prin amendamente, șase noi paragrafe la preambulul ordonanței de urgență. Aceste amendamente, menite, în opinia inițiatoarei, să corijeze deficiențele sesizate în avizul Consiliului Legislativ privind obligația motivării urgenței adoptării ordonanței, nu au făcut obiectul dezbaterii în procedura Camera Deputaților. Trebuie observat că, prin chiar opinia inițiatoarei amendamentelor, se urmărea împlinirea unei cerințe constituționale esențiale. Astfel, nu se poate aprecia că e vorba de amendamente de natură tehnică ori de corelare a textelor aflate în dezbaterile celor două Camere ale

Parlamentului. Cu alte cuvinte, o cerință esențială, impusă de Constituție, s-a realizat exclusiv la nivelul Camerei decizionale, deși parcursul legislativ a fost de lungă durată și a inclus adoptarea normei de către Guvern, examinarea acesteia în cele două Camere ale Parlamentului, verificarea constituționalității sale de către Curtea Constituțională a României și reexaminarea proiectului de către prima Cameră sesizată. Prin jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a României a statuat faptul că adăugarea, prin amendamente la o inițiativă legislativă, a unor dispoziții de fond exclusiv la Camera decizională viciază principiul constituțional al bicameralismului Parlamentului României. O asemenea procedură, transformă prima Cameră sesizată într-o instituție inutilă în procesul legislativ și Camera decizională în unică autoritate legiuitoare. Paragrafele adăugate la preambulul ordonanței de urgență nu derivă din celelalte texte și nici nu sunt corelate cu acestea, ori cu conținutul normativ al ordonanței. Au fost concepute exclusiv la momentul reexaminării proiectului de lege la Camera decizională.

B. În motivarea amendamentelor menționate s-a arătat că, potrivit avizului Consiliului Legislativ, se impune *„o completare a instrumentului de prezentare, precum și a preambulului, în sensul dezvoltării elementelor de fapt și de drept care au determinat promovarea prezentului proiect în regim de urgență, precum și o detaliere a eventualelor efecte negative.”* În paragrafele adăugate se face trimitere la rectificarea bugetară pentru anul 2019, precum și la programul de guvernare, în sensul că *„Guvernul și-a asumat prin programul de guvernare decizia de a remedia cheltuirea inefficientă de fonduri publice inclusiv prin desființarea instituțiilor și agențiilor guvernamentale care nu servesc scopului pentru care acestea au fost create, iar desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989 reprezintă o măsură necesară și urgentă pentru remedierea deficiențelor în cheltuirea fondurilor publice.”*

Nu doar prin procedura de inițiere, dezbatere și adoptare, ci chiar prin conținutul lor, amendamentele încalcă flagrant principiul constituțional al bicameralismului. Prima observație este aceea că avizul Consiliului Legislativ a fost solicitat de Guvern și emis la „*proiectul Ordonanței de urgență*”. Cu alte cuvinte observațiile și propunerile trebuiau avute în vedere de Guvern anterior adoptării actului normativ. Mai mult decât atât, avizul în cauză indică și cerințe esențiale, de natură constituțională, pe care Guvernul le-a ignorat cu desăvârșire.

Trebuie remarcată superficialitatea prin care se invocă angajamentele din programul de guvernare privind instituțiile și agențiile „**guvernamentale**” (s.n.), pentru a justifica desființarea unei instituții aflată sub autoritatea Parlamentului. Trimiterile la rectificarea bugetară din anul 2019 și la angajamentele de deficit bugetar pentru același an sunt cel puțin neserioase, în condițiile adoptării ordonanței de urgență la data de 30.12.2019. În aceste condiții, chiar dacă scopul urmărit a fost acela de a complini obligația constituțională a Guvernului, Camera decizională nu a făcut acest lucru, adăugând inutil, din punct de vedere constituțional, texte de fond la preambulul ordonanței de urgență a Guvernului.

În fapt, obligația motivării urgenței în conținutul ordonanței, impusă de art. 115 alin. (4) teza finală din Constituția României revine exclusiv Guvernului, adică emitentului ce uzează de procedura excepțională a delegării legislative, procedura parlamentară de legiferare neavând prevăzută o asemenea obligație! Nici măcar dacă ar fi făcut obiectul dezbaterii în ambele Camere ale Parlamentului, textele adăugate la preambulul ordonanței nu ar fi împlinit cerința constituțională a motivării urgenței adoptării acesteia.

În Preambulul care însoțește cele 3 articole ale OUG 91/2019 se menționează aspecte care se referă la o pretinsă lipsă de activitate a institutului și o singură precizare din punct de vedere financiar și anume „oprirea urgentă a cheltuielilor de fonduri publice care nu servesc interesul public, ci prejudiciază buna funcționare a societății”.

Această mențiune a fost considerată de inițiator, respectiv Guvernul României, ca suficientă pentru îndeplinirea dispozițiilor constituționale prevăzute la art. 115, alin (4).

Textul constituțional, care reprezintă o excepție în sensul delegării legislative de la Parlament la Guvern, obligă Guvernul să stabilească în mod explicit care sunt situațiile extraordinare care nu permit amânarea reglementărilor pe calea proiectelor de legi, acestea urmând a fi motivate în mod concret în Preambulul OUG-ului precum și în nota de fundamentare ce însoțește proiectul de adoptare a OUG care se înaintează Parlamentului.

După adoptarea în Guvern a OUG 91/2019 aceasta a fost înaintată Parlamentului, a fost adoptată tacit de Camera Deputaților pentru ca în camera decizională, respectiv Senat să se adopte legea de respingere a ordonanței.

Guvernul a formulat sesizarea de neconstituționalitate susținând în mod eronat ca nu s-a respectat principiul bicameralismului, sesizare respinsă de Curtea Constituțională prin decizia nr. 645/2020.

În termen de 20 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial a deciziei CCR Președintele României ar fi trebuit să promulge legea de respingere a OUG 91/2019 dar, s-a folosit de dispozițiile art. 77 alin. (3) din Constituție solicitând reexaminarea legii și adoptarea proiectului de lege privind intrarea în vigoare a OUG 91/2019.

În cuprinsul cererii de reexaminare s-a susținut ca instituția a cărei desființare se solicită nu a acționat în vederea atingerii scopului și misiunii pentru care a fost înființată, că s-au creat tensiuni și controverse în spațiul public și au existat deficiențe în cheltuirea fondurilor publice.

Facem precizarea că la momentul adoptării OUG 91/2019 Guvernul nu a făcut nici un raport privind activitatea institutului, nu a constatat dacă există o cheltuială publică motivată sau nu, dacă de la momentul înființării și pana la promovarea OUG au existat din punct de vedere financiar cheltuieli nejustificate.

Considerăm că Cererea de reexaminare nu putea fi admisă având în vedere lipsa efectivă de motivare cu privire la urgență și care ar fi fost impedimentul ca desființarea institutului să se facă printr-o inițiativă legislativă a Guvernului.

La data de 9 februarie 2021 Comisia Juridica, de numiri, disciplină, imunități și validări a întocmit raportul ca urmare a cererii de reexaminare a Președintelui României susținându-se că majoritatea senatorilor prezenți au admis obiecțiunile formulate și a fost adoptat un Raport de admitere cu modificări.

Din fișa amendamentelor admise rezultă că acestea sunt două:

1. Cu referire la titlu și în loc de respingere se va menționa admitere.
2. Cu privire la Preambulul OUG care urmează să se completeze cu 6 noi paragrafe.

Alin. (4) al art. 1 din Constituție consfințește că Statul este organizat „potrivit principiului separației și echilibrului puterilor, legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale” iar în conformitate cu alin (5) al aceluiași articol, în Romania, „respectarea Constituției a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

Alin. (1) al art. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative stabilește că **„actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte”**.

În alin. (3) al art. 6 legiuitorul a considerat că este necesar ca **actele normative elaborate să fie însoțite în vederea adoptării de o expunere de motive, o notă de fundamentare etc.**

Nu în ultimul rând **în art. 7 al Legii 24/2000** s-a stabilit modalitatea în care propunerile de acte normative trebuie să fie însoțite de o **evaluare preliminară care constituie „modalitatea de fundamentare pentru soluțiile legislative propuse și aceasta trebuie realizată înainte de adoptarea actelor normative... inițiatorul proiectului de act normativ”** având această obligație.

Potrivit **alin. (1) lit. b)** ordonanțele de urgență se transmit **Parlamentului însoțite de expunerea de motive iar potrivit alin. (2) acestea constituie instrumentele de prezentare și motivare ale noilor reglementări propuse.**

Alin. (4) al art. 31 precizează **„Guvernul stabilește structura și conținutul detaliat al instrumentului de prezentare și motivare pentru actele normative inițiate de Guvern”**.

Relevant pentru cauza supusă controlului de constituționalitate este și **conținutul alin. (5) al art. 34** în care se precizează **„...notele de fundamentare la ordonanțe...ale Guvernului, elaborate de inițiator, se publică împreună cu actul normativ în cauza în MO partea I... dacă în cursul dezbaterilor parlamentare proiectul de lege a suferit modificări de fond expunerea de motive va fi refăcută după promulgarea legii, de către inițiator la sesizarea Secretarului General al Camerei Deputaților”**.

Alin. (3) al art. 43 a reglementat Preambulul în sensul că „acesta este obligatoriu și cuprinde prezentarea...situației extraordinare ce impune recurgerea la această cale de reglementare”.

Intervenția Senatului în modificarea Preambulului OUG 91/2019 demonstrează în mod clar că nu exista motivarea urgenței prevăzută de art. 115 alin (4) din Constituție, că nici cererea de reexaminare a Președintelui României nu cuprindea elemente suficiente care să identifice motivele pentru care o instituție publică înființată printr-o lege urmează a fi desființată printr-o Ordonanță de Urgență a cărei aplicabilitate este de îndată fără a exista „o evaluare preliminară privind activitatea instituției respective și motivele concrete care determină desființarea acesteia de îndată”.

Așa cum am arătat modificările intervenite în cuprinsul Preambulului nu puteau fi făcute de către Parlament, legea prevăzând o singură excepție atunci când intervin modificări în textele înaintate Parlamentului iar cel care modifică Preambulul este Guvernul după adoptarea legii în funcție de modificările intervenite.

Având în vedere cele arătate, vă solicităm să admiteți prezenta Sesizare și să constatați că *Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989*, adoptată de Parlament la data de 15 februarie 2021 este neconstituțională în integralitatea sa. De asemenea, să constatați că și *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989*, ce constituie obiectul legiferării, este neconstituțională în integralitatea sa. Unicul remediu constituțional, în aceste condiții, este adoptarea Legii de respingere a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989.

Sesizare de neconstituționalitate

asupra

Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind
desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989. (L251\2020)

Nr.	Nume și Prenume	Partid	Semnătura
1	ROMAȘANU LUCIAN	PSD	
2	DUMCA HARIUS	PSD	
3	MATIEȘ CĂCÎN	PSD	
4	HUMECNEICU MARIUS	PSD	
5	STROE FELIX	P.S.D.	
6	TOANCHINĂ HARIUS	P.S.D.	
7	OXIDIU FELIX	PSD	
8	DOGARIU EUGEN	PSD	
9	RĂDOCANU SEBASTIAN	PSD	
10	VLASIN GORIN	PSD	
11	MICHAEL ALBERT LAURENTIU	PSD	
12	ȘBÎRNEA LILIANA	PSD	
13	STĂNESCU PAUL	PSD	

14.	GABRIELA CRECIU	PSD
15.	ION CRISTINEL RUJAN	PSD
16.	Novu GABRIEL	PSD
17.	Donorin Wender	PSD
18.	Stocheu Guttu	PSD
19.	MIREA SIMINICA	PSD
20.	GEORGESCU LAURA	PSD
21.	Gabriela Firea	PSD
22.	Amiel Zamfir	PSD
23.	Eusebiu Pistru	PSD
24.	DEHES IDAN	PSD
25.	STREINU-CELEZ ADRIAN	PSD
26.	Papoi Maricea	PSD
27.	MARILU LIVIU	PSD
28.	ATAMFIREI LEONARD	PSD
29.	MAZAMPING ROBERT	PSD
30.	Corestean Istor	PSD
31.	Protopescu Ion	PSD
32.	Genoiu Mihail	PSD

[illegible]